**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-36 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.М.М. в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что в рамках исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем Копьевой, 07.06.2019г. заявитель прибыл в ОМВД по р-ну Д. ГУ МВД России по г.М., где уже находился адвокат Ф.В.В. со своими родителями. Они сообщали всем, что «позвонят Г.» и здесь все куплены. Когда адвокат Ф. увидел заявителя, то сразу начал ему угрожать, а на вопрос являются ли его слова угрозой ответил: «Да, я такому г..ну, как ты, буду угрожать». Заявитель попросил адвоката отойти в угол (на максимальное расстояние от него), вместо этого адвокат подошёл и ударил его в лицо головой, в результате чего заявитель упал и кратковременно потерял сознание. Данный инцидент был заснят В.И.Э., а также зафиксирован камерами видеонаблюдения. Также адвокат распространял порочащие сведения в отношении заявителя в сети «Интернет» и по г.Р., о последнем заявителю сообщила его доверитель (ф.и.о. не указаны), которую ранее консультировал адвокат, а сейчас выступает в качестве свидетеля против её интересов.

30.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 494 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. Заявитель был удален из заседания квалификационной комиссии после неоднократных предупреждений о недопустимости нарушения порядка дисциплинарного разбирательства и невозможности истребования у квалификационной комиссии вывода о неэтичном поведении адвоката до окончания процедуры рассмотрения дисциплинарного производства.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

17.03.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Руководствуясь п.5 ст.24 КПЭА, Совет счёл возможным рассмотрение дисциплинарного дела в отсутствие неявившихся участников дисциплинарного производства.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в связи с недоказанностью выдвинутых заявителем дисциплинарных обвинений.

Совет обращает внимание обеих сторон на нормы КПЭА, обязывающие адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п.1 ст.4 КПЭА), в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, сохранять честь и достоинство, избегая всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней (п.5 ст.9 КПЭА), а также строить свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав (п.1 ст.15 КПЭА).

Употребление выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры, обсуждение с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами нормативно запрещены (п.2 ст.15 КПЭА) лицам, чьё воспитание не является достаточным для априорного следования приведённым нормам.

Характер и факт выдвижения рассмотренных в рамках данного дисциплинарного производства обвинений, выводы квалификационной комиссии о недоказанности, а не об опровержении указываемых сторонами обстоятельств, являются, по мнению Совета, фактами, выставляющими в неприглядном свете не только сами стороны, но и умаляющими авторитет адвокатуры как профессионального сообщества, поддерживающего повышенные этические стандарты и выполняющего конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.